ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-05/21

в отношении адвоката

Б.А.Б.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.А.Б.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.04.2021г. по жалобе доверителя Ш.К.Р. в отношении адвоката Б.А.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ш.К.Р. в отношении адвоката Б.А.Б., в которой заявитель сообщает, что Ш.К.Р. (брат заявителя) заключил с адвокатом соглашение на защиту заявителя. 24.09.2020 г. адвокат посетил заявителя в СИЗО, попросил его написать ходатайство об отказе от ранее данных показаний, жалобу на действия сотрудников полиции и отказ от назначенного защитника. В начале октября заявитель направил жалобы, но форму заявления об отказе от защитника адвокат так и не принёс. Ответы на жалобы не поступили в установленный срок, но адвоката это не заботило. 17.12.2020 г. в ходе допроса у следователя присутствовал человек, который удерживал заявителя в полиции 15-17.09.2020 г., о чём Ш.К.Р. сообщил адвокату, но адвокат не потребовал остановить допрос.

К жалобе заявителем приложено ходатайство о том, что он поддерживает доводы жалобы Ш.А.Р. в отношении адвоката Б.А.Б.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что ему неизвестно, был ли получен заявителем ответ относительно заявления об отказе от показаний, данных 12.12.2020, поскольку в настоящий момент адвокат не осуществляет защиту заявителя. Заявитель отказался от дачи показаний именно из-за отсутствия процессуального решения следователя. Адвокат также пояснил, что присутствие сотрудника полиции при производстве следственных действий было обусловлено предотвращением возможных противоправных действий со стороны заявителя. Указанный сотрудник полиции не принимал участия в допросе, каких-либо замечаний относительно его участия адвокату от заявителя не поступало.

К письменным объяснениям адвоката материалы не приложены.

27.05.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат пояснил, что относительно довода о присутствии сотрудника полиции при производстве допроса ранее оценивался квалификационной комиссией. Указанный сотрудник присутствовал исключительно для охраны и не принимал участия в следственном действии. Ш.К.Р. не заявлял возражений против его участия в следственном действии.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.А.Б. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствие спп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе защиты заявителя бездействовал и не обжаловал присутствие сотрудника полиции при производстве следственных действий, т.к. не подтверждается факт, что заявитель информировал адвоката о противоправных действиях данного сотрудника полиции в отношении заявителя, совершенных ранее. Также не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами то обстоятельство, что указанный сотрудник полиции оказывал давление на заявителя или принимал участие в ходе следственного действия.

В отношении иных доводов жалобы (в т.ч. доводов о ненадлежащем осуществлении защиты адвокатом по уголовному делу) квалификационная комиссия обращает внимание, что 25.03.2021 квалификационной комиссией АПМО было рассмотрено дисциплинарное производство № 2-03/21 в отношении адвоката Б.А.Б. по жалобе заявителя Ш.А.Р. по схожим обстоятельствам. По итогам рассмотрения дисциплинарного производства квалификационной комиссией АПМО вынесено заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.А.Р.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.К.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.